Судья: Сакович Т.Н.

Дело № 33-6332

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 марта 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Михайловой Р.Б., Мухортых Е.Н.,

при секретаре Клочкове П.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Михайловой Р.Б.

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Удаловой Л.В. по доверенности Шаповалова В.Ю.

на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 06 апреля 2015 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Удаловой Л\*\*\* В\*\*\* в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка задолженность по кредитному договору \*\*\* руб., расходы по госпошлине в сумме \*\*\* руб.,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в Преображенский районный суд г. Москвы с иском к ответчику Удаловой Л.В. о расторжении заключенного с ней кредитного договора № \*\*\* от 22 ноября 2013 года, взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*. и возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 22 ноября 2013 года между сторонами был заключен кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб. на срок 60 месяцев под 21,5 % годовых. В соответствии с условиями кредитного договора ответчик обязался осуществлять частичное погашение кредита и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Ответчик нарушила принятые на себя обязательства; задолженность составляет \*\*\*., из которых \*\*\* руб. - просроченные проценты; \*\*\* руб. - просроченный основной долг; \*\*\* руб. – неустойка за просроченные проценты и \*\*\* – неустойка за просроченный основной долг. 03 сентября 2014 года ответчику банком было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом. Просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Удалова Л.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, судом рассмотрено дело в ее отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Удаловой Л.В. по доверенности Шаповалов В.Ю.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается почтовым реестром, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями частей 1, 3 и 5 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

На апелляционную жалобу представителя Удаловой Л.В. по доверенности Шаповалова В.Ю. ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России») поданы возражения, которые приобщены к материалам дела.

Обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене по основаниям пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Из материалов дела видно, что дело рассмотрено в отсутствие ответчика, сведений об извещении которого о месте и времени проведения судебного заседания 06 апреля 2015 года не имеется.

На основании части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

При этом способы и порядок извещения и вызова в суд участников процесса установлены главой 10 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая допускает фактически любой способ извещения, но при этом в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участника процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Положения статей 113, 116, 117 и 167 Гражданского процессуального кодекса РФ не позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что эти лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Как уже указывалось выше настоящее дело рассмотрено 06 апреля 2015 года в отсутствие ответчика, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного о дате и времени судебного заседания, нарушен принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве, гарантированный статьей 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с чем ответчик был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве, реализовывать свои права, предусмотренные статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Допущенное судом нарушение норм процессуального права в силу пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ послужило основанием для рассмотрения дела судебной коллегией по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, о чем судебной коллегией 24 февраля 2016 года вынесено определение.

Рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие ответчика, который не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием к отмене решения от 06 апреля 2015 года.

Рассматривая дело по правилам суда первой инстанции и разрешая заявленные ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России») исковые требования к Удаловой Л.В. о расторжении заключенного с ней кредитного договора № \*\*\* от 22 ноября 2013 года, взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*., возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины, судебная коллегия считает, что иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьи 309](consultantplus://offline/ref=2377C2F61FAC275028EABFE677F0F636CF7512CC067F7C424CBB636435EC1DA49C51AC5F46073280HAd1O) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу [статьи 819](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A95JEf8O) Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 главы 42](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A9EJEf9O) Гражданского кодекса РФ ([ст. ст. 807](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A9EJEf6O) - [818](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A95JEfCO)), если иное не предусмотрено правилами настоящего [параграфа](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A9EJEf9O) и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно [пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ,](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A99JEf8O) если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу [пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A98JEfCO) заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

[Статья 811](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A98JEf9O) Гражданского кодекса РФ устанавливает, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EF0FB0EE3BCA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650694JEf6O) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=3CF417EA0BAAC13EC52A940DA4F184FE64EE05B4E937CA3C9C61D8A7490E43BF30A85C494A650A99JEf8O) настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела судебной коллегией установлено, что 22 ноября 2013 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Удаловой Л.В. был заключен кредитный договор № \*\*\* и последней предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб. на срок в 60 месяцев под 21,5 % годовых.

В соответствии с условиями кредитного договора ответчик приняла на себя обязательства по ежемесячному погашению кредита аннуитетными платежами и одновременной уплате процентов за пользование кредитом в соответствии с Графиком платежей.

Пунктом 3.3. договора было предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Материалами дела подтверждается, что по состоянию на 06 октября 2014 года задолженность ответчика Удаловой Л.В. составляет \*\*\*., из которых \*\*\*. - просроченные проценты, \*\*\*. - просроченный основной долг, \*\*\*. - неустойка за просроченные проценты, \*\*\*. - неустойка за просроченный основной долг.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Вместе с тем, размер задолженности Удаловой Л.В. не оспорен; доказательств, свидетельствующих о погашении задолженности перед истцом, ответчиком не представлено; доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о надлежащем исполнении условий кредитного договора и об отсутствии задолженности; являются голословными.

03 сентября 2014 года Удаловой Л.В. было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

При таких данных, судебная коллегия, оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ в совокупности все собранные по делу доказательства, находит исковые требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме, в связи с чем расторгает кредитный договор № \*\*\*, заключенный сторонами 22 ноября 2013 года и взыскивает с Удаловой Л.В. в пользу истца задолженность по указанному кредитному договору на общую сумму \*\*\*., расчет которой судебной коллегией проверен и признается математически верны; он полностью соответствует условиям договора.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные Банком расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере \*\*\*.

Руководствуясь ст. ст. 193, 199, 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 06 апреля 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Удаловой Л\*\*\* В\*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, возмещении судебных расходов удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 22 ноября 2013 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России») и Удаловой Л\*\*\* В\*\*\*.

Взыскать с Удаловой Л\*\*\* В\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России») задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Председательствующий:

Судьи: